

Enquête de satisfaction des lecteurs de la revue *Réanimation*

Satisfaction Audit of *Réanimation* Readers

J. Bourmaleau · N. Weiss · S. Nseir · pour le comité de rédaction de la revue *Réanimation*

Reçu le 18 août 2015 ; accepté le 14 septembre 2015
© SRLF et Lavoisier SAS 2015

Introduction

La revue *Réanimation*, qui fait suite à la revue *Urgences-Réanimation*, existe dans sa forme actuelle depuis 2001. Organe de la Société de réanimation de langue française (SRLF), elle a pour objectif d'offrir aux réanimateurs et à l'ensemble des acteurs en réanimation (infirmiers, kinésithérapeutes) de langue française des mises au point régulières concernant les principaux thèmes de réanimation. Elle est éditée sous la forme de numéros thématiques regroupés par sous-spécialités de réanimation. Elle publie des numéros spéciaux, dont un numéro consacré aux référentiels, un numéro des résumés du congrès annuel de la SRLF et un numéro comprenant les articles en rapport avec des communications importantes du congrès. La revue n'est pas référencée dans Pubmed, mais elle l'est dans SCOPUS, EMBASE, Google Scholar, EBSCO, Academic OneFile, CSA Environmental Sciences, EMCare, OCLC, PASCAL, SCImago, Summon by ProQuest. Du fait de l'évolution des supports, de l'apparition d'applications smartphones et tablettes, de la multiplication des revues en accès libre, de l'accès simplifié des institutions aux revues internationales et de la création par la SRLF d'une revue anglophone en accès libre publiant des mises au point, l'utilité d'une revue francophone publiant des mises au point pourrait paraître discutable.

Il nous est donc apparu essentiel d'évaluer l'avis des lecteurs, leur niveau de satisfaction et leurs souhaits concernant cette revue qui est la leur.

J. Bourmaleau · N. Weiss (✉) · S. Nseir
Comité de rédaction de la revue *Réanimation*
e-mail : nicolas.weiss@psl.aphp.fr

Société de réanimation de langue française (SRLF)

N. Weiss
Unité de réanimation neurologique, Fédération de neurologie 1,
pôle des maladies du système nerveux,
groupe hospitalier Pitié-Salpêtrière Charles Foix,
47-83, boulevard de l'Hôpital, F-75013 Paris, France

Matériel et méthodes

En juin 2013, un questionnaire a été élaboré par l'un des membres du comité de rédaction (NW) et revu par le rédacteur en chef de la revue (Pr Bruno Mégarbane). Il a ensuite été diffusé à l'ensemble du comité de rédaction. Après avis, relectures et modifications, le questionnaire a été validé dans sa forme définitive en septembre 2013.

Le questionnaire a été envoyé en janvier 2014 par voie électronique à l'ensemble des personnes inscrites sur la liste de diffusion de la SRLF, soit 3291 inscrits, dont environ 700 professionnels paramédicaux. Trois relances ont été effectuées en mars, septembre et octobre 2014. L'enquête a été clôturée fin décembre 2014.

Résultats

L'enquête a eu un taux de réponse de 20 % (669 réponses sur 3291 envois).

Profil des répondants

Les répondants étaient majoritairement des hommes (74 %), âgés entre 30 et 50 ans (Fig. 1). Ils travaillaient pour la plupart dans des services de réanimation polyvalente (61 %), mais 25 % travaillaient en réanimation médicale, 10 % en réanimation chirurgicale et 4 % en unité de soins intensifs, surveillance continue ou aux urgences. Cinquante-sept pour cent exerçaient en CHU, 38 % en CHG et 5 % en clinique.

Habitudes de lecture

Quatre-vingt-sept pour cent des répondants ne lisaient pas la revue dans sa totalité, mais uniquement les articles qui les intéressaient. La moitié (54 %) n'étaient abonnés qu'à la version électronique. Quatre-vingt-un pour cent des répondants abonnés à la version électronique accompagnée de la version papier lisaient la revue sur le support papier, mais

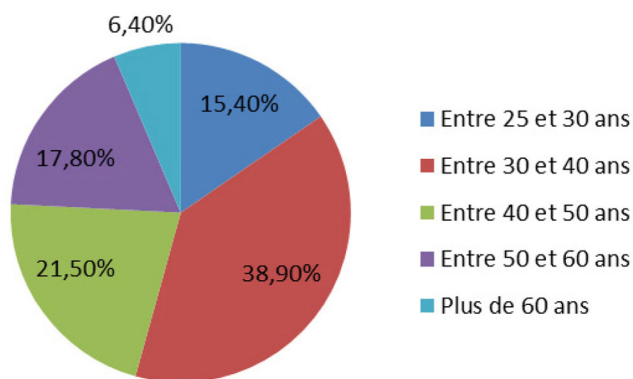


Fig. 1 Répartition en tranche d'âges des répondants

65 % de l'ensemble des répondants jugeaient cette version utile. Il ne semblait pas exister une demande importante pour un support électronique adapté aux smartphones ou aux tablettes et seuls 32 % des répondants étaient prêts à payer un surcoût pour cette option. Parmi les répondants, comprenant très probablement une majorité de médecins, 23 % rapportaient que le personnel paramédical consultait la revue dans leur service, essentiellement dans sa version papier (63 %).

Numéros spéciaux (suppléments congrès [résumés et articles], supplément référentiels)

Parmi les numéros spéciaux, celui consacré aux résumés du congrès annuel de la SRLF était consulté, pendant et/ou après le congrès, par 74 % des répondants. Cinquante-six pour cent d'entre eux estimaient inutile de conserver à l'avenir la version papier de ce numéro.

Le numéro comprenant une sélection d'articles en rapport avec les communications importantes du congrès était lu ou relu par 91 % des répondants.

Le numéro spécial « référentiels » était consulté occasionnellement ou régulièrement par 87 % des répondants.

Outils online et site internet de la revue

Quarante-six pour cent des répondants jugeaient que l'accès à la revue était difficile, alors même que le site de la SRLF, par lequel la plupart passent pour accéder à la revue, était jugé convivial par 67 %, et la navigation facile par la plupart. Cinquante-six pour cent des répondants jugeaient difficile l'accès à un article. Le service d'envoi automatique de la table des matières de chaque numéro était inconnu de 72 % des répondants, et donc peu utilisé.

Publications antérieures dans *Réanimation* et accès aux revues publiant des articles concernant la réanimation

Seul un tiers des répondants à l'enquête (34 %) avait préalablement publié dans la revue et 82 % l'expliquaient par l'absence de référencement dans Pubmed. L'accès aux principales revues médicales par abonnements personnels ou abonnements institutionnels est donné dans les Figures 2 et 3. La plupart des répondants accédaient aux revues par l'intermédiaire des accès institutionnels. Parmi les différentes revues, la revue *Réanimation* était celle qui était la plus lue et la plus consultée par les répondants. Par ailleurs, elle constituait également leur principale source d'information en réanimation pour 30 % des répondants, devant les revues *Critical Care Medicine* (27 %), *Intensive Care Medicine* (22 %) et le *New England Journal of Medicine* (13 %). *Annals of Intensive Care* recueillait moins de 2 % des réponses (Fig. 4).

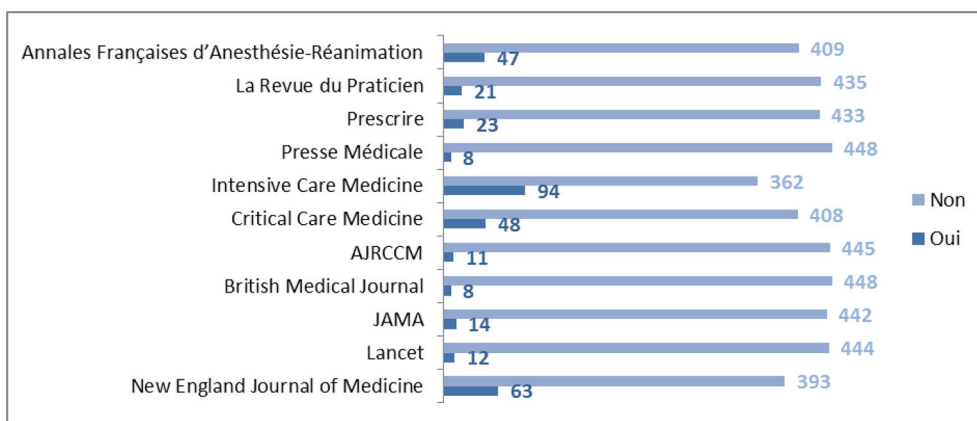


Fig. 2 Importance relative des abonnements personnels aux principales revues publiant des informations concernant la réanimation. Réponse à la question : « Êtes-vous personnellement abonné(e) aux revues suivantes ? »

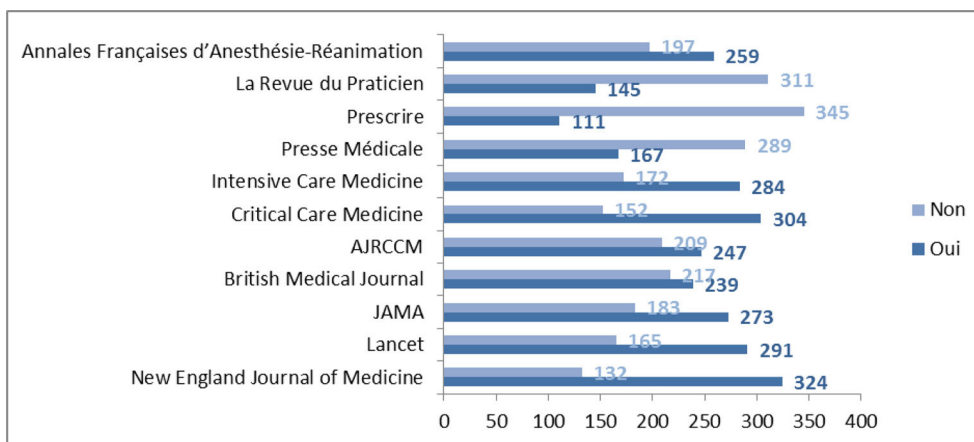


Fig. 3 Importance relative des abonnements institutionnels aux principales revues publiant des informations concernant la réanimation. Réponse à la question : « Êtes-vous abonné(e) par votre institution aux revues suivantes ? »

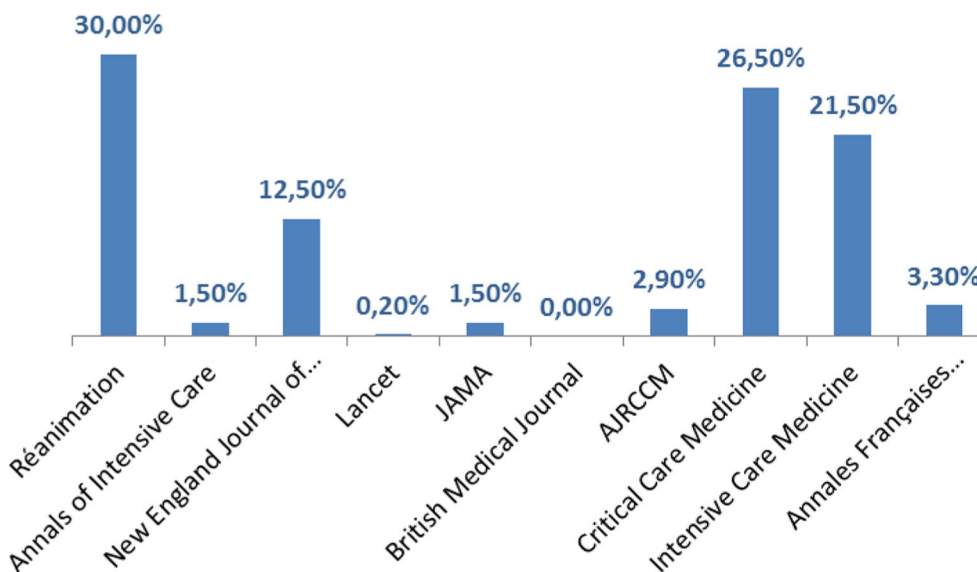


Fig. 4 Importance relative en termes de sources d'information entre les principales revues publiant des informations concernant la réanimation. Réponse à la question : «Quelle est, parmi les revues suivantes, votre principale source d'informations médicales en réanimation ? »

Satisfaction globale et souhaits

Quatre-vingt-quatorze pour cent des répondants étaient satisfaits de la revue et jugeaient qu'elle couvrait les principaux thèmes de réanimation (95 %). La prépondérance des mises au point dans les sommaires convenait à 89 % des répondants. Les numéros thématiques les plus lus/consultés sont donnés dans la Figure 5.

La plupart des répondants trouvait intéressant que les lecteurs puissent proposer des thèmes de réanimation à aborder dans la revue (78 %). Concernant le nombre d'articles destinés aux professions paramédicales, 58 % des répondants le trouvaient adapté.

Conclusion

Cette enquête confirme la place importante de la revue *Réanimation* dans le paysage éditorial et le monde de la réanimation de langue française. Elle semble constituer l'une des principales sources d'informations concernant la pratique de la réanimation, et cela devant des revues internationales prestigieuses. La qualité des articles publiés et les thèmes abordés correspondent visiblement aux attentes des professionnels. Le format actuel privilégiant les mises au point et les recommandations plutôt que des articles originaux semble convenir à la plupart des lecteurs, qui paraissent intéressés par ailleurs par la possibilité de proposer des thèmes à

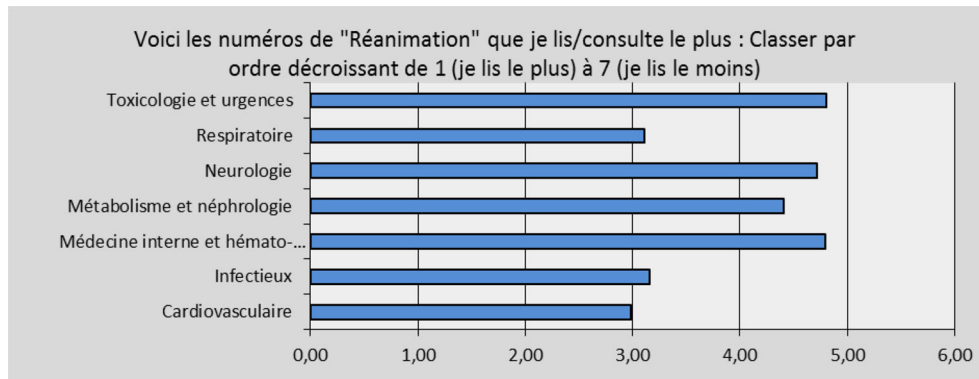


Fig. 5 Numéro de la revue *Réanimation* les plus lus et consultés. Plus le score est bas, plus le numéro est lu et consulté

aborder dans la revue. Le développement du support électronique, format smartphone ou tablette, n'est pas pour l'instant une priorité aux yeux des lecteurs. Le comité éditorial travaille à valoriser la publication pour les auteurs, notamment par l'attribution de points SIGAPS.

Remerciements : Le comité éditorial souhaite remercier l'ensemble des lecteurs de la revue, Matthieu Lloung pour son aide logistique à la réalisation de l'enquête et toute l'équipe administrative de la SRLF pour son soutien.